

ANÁLISIS DE LA INTRODUCCIÓN DE BAUMAN – SOCIOLOGÍA ¿PARA QUÉ?

Las citas aparecen entre comillas

1. ¿Qué es la sociología? Se plantea la pregunta de qué es la sociología y para ello sigue un razonamiento lógico, por comparación con otras ciencias similares.

→ **Epistemología:** La principal forma de acceder al conocimiento es por comparación de fenómenos y resultados, buscando patrones desde los que construir teorías que expliquen la realidad. En el caso de Bauman, compara la sociología con otras ciencias sociales.

→ **Etimología:** Socio-logía → Societas y Logos → el estudio (logos) de los vínculos y las relaciones (societas).

2. La sociología forma parte del conjunto de las ciencias sociales:

- Las ciencias políticas examinan las acciones que se refieren al poder, al gobierno y a la toma de decisiones que afectan a un conjunto de personas (polis).

- La economía se ocupa de estudiar la producción, distribución y uso de recursos materiales.

- Al derecho le interesan las normas que rigen el comportamiento humano y la manera en que tales normas se formulan, se hacen obligatorias y se ponen en vigor.

“Nos damos cuenta entonces de que si siguiéramos razonando así nos veríamos obligados a deducir que la sociología es una suerte de disciplina residual, que se alimenta de lo que las otras descuidan”.

3. Las disciplinas académicas. La realidad material de la sociología.

Dividimos las disciplinas en campos académicos por una cuestión práctica, porque en realidad no hay límites entre los diferentes aspectos de la realidad: políticos, económicos, sociales, biológicos, físicos, etc.

4. Las ciencias sociales se parecen en el modo de acercarse al estudio de la realidad, la búsqueda de hechos.

- Comparten un mismo objetivo: tratan de obtener y presentar sus resultados de una manera *responsable*. Esto quiere decir que sus aseveraciones están preparadas para ser criticadas y cuestionadas, porque pueden dar respuesta apoyándose en datos o argumentos científicos (empíricos).

- También tienen la misma base metodológica:

Observar, tomar datos, contrastar fuentes. Uso de la lógica.

5. Diferencias entre las ciencias sociales

- Se diferencian en el tipo de preguntas que se hacen. En la perspectiva cognitiva desde la que afrontan el estudio de la realidad.

- Ordenan el conocimiento de una forma diferente.

ECONOMÍA: estudio de la producción y distribución de los recursos escasos. Estudia la relación entre los costos y los efectos de la acción humana.

“De modo que vería las relaciones entre los actores como aspectos de la creación y el intercambio de bienes y servicios, regulados por la oferta y la demanda. Y finalmente ordenaría sus resultados para construir un modelo del proceso por el que se crean, obtienen y distribuyen los recursos entre diversas demandas.”

CIENCIA POLÍTICA: “La ciencia política, por otro lado, se interesaría sobre todo en aquel aspecto de la acción humana que modifica la conducta real o previsible de otros actores o es modificada por ella, impacto éste estudiado por lo general con el nombre de ‘poder’ o ‘influencia’.”

SOCIOLOGÍA: “considera las acciones humanas como elementos de elaboraciones más amplias, es decir, de una disposición no aleatoria de los actores, que se encuentran aprisionados en una red de dependencia mutua”.

“Los sociólogos se preguntarían qué consecuencias tendría esta interdependencia para el comportamiento real y posible de los actores humanos.”

“Podríamos decir que la pregunta central de la sociología es: ¿en qué sentido tiene importancia que, en cualquier cosa que hagan o puedan hacer, las personas dependan de otras personas; en qué sentido tiene importancia que vivan siempre (y no pueden evitarlo) en compañía de, en comunicación, en intercambio, en competencia, en cooperación con otros seres humanos? “

6. Diferencia de la sociología con El sentido común.

Es importante diferenciar la sociología del sentido común (“ese conocimiento rico pero desorganizado, asistemático y con frecuencia inarticulado e inefable de que nos valemos para el diario oficio de vivir”), porque la sociología estudia cosas que ya conocemos por sentido común, pero se acerca a ellas de un modo diferente, más sistemático.

La sociología sirve para poner en contexto la realidad cotidiana:

“Sin embargo, profundamente inmersos en nuestras rutinas, casi nunca nos detenemos para pensar acerca del significado de lo que hemos atravesado; y menos frecuentemente aun tenemos ocasión de comparar nuestra experiencia privada con el destino de otros, ocasión de ver lo social en lo individual, lo general en lo particular. Y esto es precisamente lo que los sociólogos pueden hacer por nosotros. Esperamos de ellos que nos muestren cómo nuestras biografías individuales se entretajan con la historia que compartimos con nuestros congéneres.”

Es un equilibrio complejo, porque en la sociología el objeto de estudio somos *nosotros*, como sociedad.

“Por más que intenten lo contrario, los sociólogos están condenados a permanecer en ambos lados de la experiencia que pretenden interpretar: adentro y afuera al mismo tiempo.”

Por eso es necesario saber trazar un límite entre sociología y sentido común. → Lo mismo le pasa al periodista, que tiene que saber trazar el límite entre su profesionalidad y la de quienes informan sin conocer la profesión.

DIFERENCIAS ENTRE SOCIOLOGÍA Y SENTIDO COMÚN:

6.1. Discurso responsable

- “De los sociólogos se espera que se preocupen especialmente por distinguir —de una manera clara y visible para cualquiera— entre las formulaciones corroboradas por la evidencia disponible y las afirmaciones que sólo pueden reivindicar una condición de suposición provisional y no verificada.”

“Los sociólogos deben abstenerse de formular ideas que sólo se sustentan en sus creencias (aun en las más ardientes y emocionalmente intensas) como si se tratara de conclusiones verificadas y que implican la ampliamente respetada autoridad de la ciencia.”

“Las reglas del discurso responsable exigen que nuestro “taller” —es decir, el procedimiento que llevó a las conclusiones finales y que supuestamente garantiza su credibilidad— esté abierto a un examen público ilimitado; tácitamente se debe invitar a todo el mundo a repetir las pruebas y a demostrar —llegado el caso— que las conclusiones son erróneas”.

Por eso confiamos en los científicos, porque se hacen responsables en lo que dicen:

- Tienen un compromiso con la verdad y el rigor metodológico.
- Muestran las fuentes, los datos, explican su metodología. (lo del “taller”).

6.2. Tamaño del campo

“Rara vez, o nunca, hacemos un esfuerzo por elevarnos por encima del nivel de nuestras preocupaciones cotidianas, por ampliar el horizonte de nuestra experiencia, ya que eso requeriría tiempo y recursos que no disponemos o que no estamos dispuestos a invertir en ese esfuerzo”

“Y sin embargo, dada la enorme diversidad de las condiciones de nuestras vidas, cada experiencia basada únicamente en un mundo individual es necesariamente parcial y muy probablemente unilateral. Estas desventajas sólo pueden rectificarse reuniendo y comparando otras experiencias, extraídas de muchos mundos individuales.”

“El resultado general de esa ampliación del horizonte será el descubrimiento del íntimo vínculo que existe entre la biografía individual y los procesos sociales amplios que el individuo puede no conocer y seguramente es incapaz de controlar.”

6.3. Tipo de explicación: Sesgos cognitivos. Confirmation Bias.

-Argumentos explicativos, motivaciones:

Uno se explica esos actos imputando a los demás intenciones que conoce a partir de su propia experiencia. Generalizamos porque no tenemos conciencia de cómo se forma la motivación en los individuos.

-Culpables: Causa Agente:

“Tenemos una tendencia a percibir todo lo que acontece en el mundo como una consecuencia de la acción intencional de alguien. Tenemos una tendencia a percibir todo lo que acontece en el mundo como una consecuencia de la acción intencional de alguien”

“Nos resulta difícil aceptar que una situación no fue un efecto de la acción intencional de un “alguien” identificable; y no estamos dispuestos a renunciar sin más a nuestra convicción de que toda condición desfavorable podría remediarse sólo con que alguien, en alguna parte, quisiera realizar el acto correcto.”

En lugar de eso, el sociólogo asume una perspectiva estructural, trata de entender los condicionantes sociales sistémicos que hacen que las cosas sean de una determinada manera.

-Personalización de los fenómenos sociales

“Aquellos que en cierto modo interpretan el mundo para nosotros —políticos, periodistas, publicitarios— son sensibles a esa tendencia nuestra y hablan de “las necesidades del Estado” o de “las exigencias de la economía”, como si el Estado o la economía estuvieran hechos a la medida de las personas individuales y pudieran tener necesidades o plantear exigencias. “

“Por otra parte, estas personas describen los complejos problemas de las naciones, los Estados y los sistemas económicos (profundamente arraigados en las estructuras mismas de tales abstracciones) como los efectos de los pensamientos y los actos de unos pocos individuos que podemos nombrar y entrevistar frente a una cámara. a sociología se opone a esa visión del mundo personalizada. Como sus observaciones parten de abstracciones (redes de dependencias) y no de actores individuales o de acciones aisladas, la sociología puede demostrar que la conocida metáfora del individuo motivado como clave para la comprensión del mundo humano —incluyendo nuestros pensamientos y actos más personales y privados— es incorrecta. Cuando pensamos sociológicamente intentamos explicar la condición humana a través del análisis de las múltiples redes de la interdependencia humana: esa dura realidad que explica tanto nuestras motivaciones como los efectos de su realización.”

La estructura social tiene una dinámica propia que genera efectos determinados (el “mercado” es una estructura), pero esa estructura no tiene “personalidad” ni “intención”. Son los agentes sociales los que actúan motivados por algo.

A fin de cuentas, la realidad social es la combinación de la acción motivada de las personas o agentes sociales, y de las estructuras sociales impersonales.

-Sesgo de confirmación:

No lo abordan Bauman en su texto, pero es muy importante. Estamos más predispuestos a creernos cualquier información que valide nuestras creencias previas, aunque no hay pruebas de ningún tipo.

6.4. Desfamiliarización, reflexividad, autocuestionamiento.

Contra la “naturalización” y la autoafirmación.

“Esas preguntas (las sociológicas) transforman las cosas evidentes en rompecabezas: desfamiliarizan lo familiar. De pronto la forma de vida habitual es puesta en tela de juicio; y desde ese momento parece ser sólo una de las formas de vida posibles, no la “natural” y tampoco la única. “

“Algunos se sienten humillados: aquello que conocían y de lo que estaban orgullosos ha sido devaluado, quizás hasta desvalorizado y ridiculizado; y eso constituye un choque que a nadie le gusta. Pero, pese a lo comprensible que pueda ser el rechazo, la desfamiliarización también tiene sus ventajas. La más importante es que ofrece nuevas e insospechadas posibilidades de vivir la propia vida con más autoconciencia, más comprensión y hasta, quizá, con más libertad y control.”

La sociología mira las cosas desde fuera, renunciando a las cosas que damos por sentado, y a ideas del tipo “eso siempre ha sido así”, “al final lo que quiere todo el mundo es...”, “la naturaleza humana es hacer siempre...”. Eso son prejuicios que nos evitan buscar –investigar– las verdaderas causas y relaciones entre los fenómenos sociales.

Humildad sociológica: al final, la mirada sociológica parte de la humildad de reconocer que no tenemos todas las respuestas, y de que lo más que podemos hacer es acercarnos a comprender mejor algunos fenómenos.

7. Beneficios del pensamiento sociológico:

7.1 Más sensibles: “Podríamos muy bien decir que el principal servicio que el arte de pensar sociológicamente puede prestarnos a todos y cada uno de nosotros es hacernos más sensibles: aguza nuestros sentidos, nos abre los ojos para que podamos explorar las condiciones humanas que hasta ahora habían permanecido casi invisibles para nosotros.”

7.2. Efecto Antifijador: “una vez que comprendemos mejor que los aspectos de nuestras vidas aparentemente naturales, inevitables, inmutables y eternos fueron creados por medio del ejercicio del poder y los recursos humanos, nos resulta cada vez más difícil aceptar que sean inmunes e impenetrables a la acción de cualquier ser humano, incluidos nosotros mismos.”

7.3. Aumenta la libertad: “Se puede afirmar que el arte del pensamiento sociológico contribuye a ampliar el panorama, a aumentar la eficacia audaz y práctica de mi libertad y también de la suya, lector. Una vez que ha aprendido y dominado ese arte, el individuo se hace un poco menos manipulable, algo más resistente a la opresión y a la reglamentación exterior; y es más probable que se resista a ser comandado por fuerzas que pretenden ser irresistibles”.

7.4. Comprender mejor, empatizar con el otro: “el pensamiento sociológico favorece la solidaridad, una solidaridad fundada en la comprensión y el respeto mutuos, una solidaridad que se expresa a través de nuestra común resistencia ante el sufrimiento y de nuestra unánime condena a la crueldad que lo causa. Si se alcanza ese efecto, habremos fortalecido la causa de la libertad, porque la habremos elevado al rango de una causa común”.

7.5. Acercarnos al diferente, a los otros, tolerancia. ;

“La percepción de la lógica interna y el significado de las formas de vida diferentes de la nuestra puede muy bien impulsarnos a reflexionar sobre la supuesta dureza del límite que ha sido trazado entre nosotros y los demás, entre “nosotros” y “ellos”. Que reemplazara miedo y antagonismo por tolerancia”.

8. La sociología al servicio de la sociedad. Desestabilizador sobre relaciones de poder.

“Por las razones que acabamos de exponer, se suele considerar que el fortalecimiento de la libertad individual que se intenta lograr apoyándose en el sólido basamento de la libertad colectiva tiene un efecto desestabilizador sobre las relaciones de poder existentes (que sus guardianes describen como el orden social)”-

<VER LA CITA DE BOURDIEU EN EL CAMPUS>

El conocimiento no es suficiente para decidir cómo organizar la sociedad, pero es necesario para poder tomar decisiones informadas.

El *posicionamiento* es una actitud previa y posterior al trabajo científico que determina la utilidad social de éste. Establece el vínculo entre conocimiento y acción.

ANÁLISIS DEL TEXTO SOBRE LA SOCIOLOGÍA de Salvador Giner

1. Qué es la sociología

- Explicación social de los fenómenos sociales.
- Estudia la interrelación entre los fenómenos, y entre las diferentes áreas de la sociedad. (política, económica, cultural y comunitaria).
- Imaginación sociológica:

“constituye la clave de la inteligencia sociológica de la realidad humana. Se trata de una actitud que nos permite subrayar la unidad y la diversidad, a la vez, del mundo social, la básica interdependencia de todas las áreas de la realidad social. Que exista esa básica interdependencia no quiere decir, sin embargo, que la sociología deba aceptar el supuesto de que cada nivel de la realidad social posea igual peso en la causación de los fenómenos observados. Al contrario, es tarea de la sociología establecer qué factores son los predominantes en cada situación, por mucho que se considere que cada nivel de la realidad social -el económico, el cultural, el político, el comunitario- posea un cierto grado de autonomía.”

2. Carácter científico

a) Comparación ciencias sociales – ciencias naturales:

- Las ciencias naturales tienen más financiación porque tienen mayor impacto económico (producen más beneficios)
- El objeto de estudio es diferente. En las ciencias naturales es más concreto y sencillo, mientras que las sociales lidian con realidades multidimensionales, más difíciles de encuadrar.
- Las ciencias naturales pueden dejar fuera la emocionalidad. Su conocimiento no nos afectan directamente en nuestra percepción del mundo.

b) Acumulación del conocimiento: la ciencia se distingue porque el conocimiento que produce, al estar basado en datos empíricos, es acumulable, produce cada vez mejores descripciones de la realidad.

- Carácter “positivo” de la ciencia: analiza fenómenos observables y cuantificables (empíricos).
- Carácter interpretativo: las ciencias sociales tienen además una dimensión cultural, relacionada con la interpretación y el enfoque.
- Técnicas cuantitativas y cualitativas

c) Definición de ciencia:

“scientia: saber objetivo y racional de la realidad; o bien, más exactamente, aspiración consistente y rigurosa hacia la posesión de tal tipo de saber”

Características científicas de la sociología

1. **Empírica:** se basa en datos, en la observación de los hechos, sin juzgarlos. Diferentes métodos.

“Todo su acervo de conocimientos proviene originalmente de observaciones hechas sobre la sociedad concreta. Dada la cualidad sui generis de varios aspectos de la vida social, los métodos utilizados por la sociología varían grandemente, pero el hecho sobresaliente es que todos ellos aspiran al examen riguroso de datos comprobables. La sociología debe siempre atenerse a los hechos o, mejor dicho, a los datos disponibles sobre tales hechos, y respetar las informaciones en torno a ellos que más sean de fiar desde el punto de vista empírico.”

2. **Teórica:** Interpreta usando la lógica, busca una explicación comprensiva de las cosas.

“Una teoría es un conjunto de proposiciones generales lógicas y ordenadamente trabadas que intenta explicar una zona de la realidad. Las teorías científicas son aquellas que procuran explicar las leyes o regularidades que rigen tal zona de la realidad. En consecuencia, la teoría sociológica universaliza e integra las conclusiones parciales que la investigación empírica aporta. Su tarea es producir generalizaciones, interpretar e interconectar datos y lanzar hipótesis cuya última validez sólo puede ser refrendada por pesquisas empíricas ulteriores.”

3. **Abierta (anti-ideología):** se expone a ser cuestionada, nunca deja las cuestiones cerradas de antemano. Es un proceso acumulativo, se mejora constantemente.

“La sociología es acumulativa en el sentido de que en ella los datos, hipótesis o teorías más precisos o refinados vienen a sobrepasar a los que lo son menos, aunque este proceso diste mucho de ser fácil o automático”.

4. **Metodología moralmente neutra:** estudio objetivo, racional y sistemático. Moralidad basada en la racionalidad y la reflexión abierta. Cree en el poder del conocimiento para entendernos.

“Ello no obsta para que, ya desde su nacimiento como ciencia social, la sociología haya encontrado sus motivaciones más profundas en una preocupación ciertamente ética por la condición humana. Desde un primer momento ha intentado esclarecerla proponiendo el estudio objetivo, racional y sistemático de la realidad social, o sea, sin tomar partido moral aparente. Pero proponer tal cosa, sobre todo en una sociedad con las características de la moderna, es también proponer una moral. Una moral basada en la racionalidad, la de las pruebas objetivas y la reflexión abierta de los hombres sobre su mundo colectivo. [...] Su ética es la de la reflexividad, la del esfuerzo sereno por comprender nuestra condición y la de los demás. En consecuencia la neutralidad ética a que aspiran sus proposiciones arranca, en última instancia, de un imperativo moral profundo. Es el de la moral de la objetividad; es decir, el de la búsqueda de la moral a través de un ejercicio de investigación racional basada en los datos que nos ofrece la vida social, libre de toda ceguera ideológica o dogmática.”

5. **Crítica.** No se pliega a los intereses de otros ni a los propios. Coherencia. Y desde la posición

“El sociólogo debe luchar, como cualquier otro estudioso, contra sus propias pasiones y contra cualquier presión nociva que ejerzan sobre su actividad, con el fin de ser veraz y juzgar con serenidad e independencia el mundo que le rodea. Cuando no lo hace produce ideología, es decir, una interpretación tergiversada de las cosas, que obedece más a sus intereses personales, gremiales o de cualquier otra índole que a la pasión por el conocimiento objetivo que debe guiar su tarea”

...

“Inevitable y automáticamente la indagación sociológica se convierte en crítica de la sociedad. Ello hace de la sociología una disciplina incómoda para muchos. La crítica sociológica del poder político, por ejemplo, puede resultar poco agradable y hasta insolente para quien lo detenta. La evaluación de muchas instituciones o actividades modernas -la televisión, la prensa, el poder de las compañías multinacionales, el tráfico de armas o de drogas, los daños medioambientales, y tantas otras, hoy en día, más efectiva cuanto más se apoya en la argumentación sociológica. Tal evaluación puede resultar muy incómoda para quienes se benefician de las actividades que el sociólogo somete a escrutinio. En todo caso, la sociología no monopoliza ni mucho menos la crítica de nuestro universo social, que puede ejercer también el filósofo, el escritor, el político, el científico, o cualquier ciudadano consciente. No obstante, y precisamente a causa de la expansión de la sociología en el mundo moderno, esa crítica es ya inconcebible sin la ayuda de la inteligencia sociológica de los asuntos humanos.

APRENDIZAJES PARA EL PERIODISMO

La epistemología es la rama de la filosofía que se pregunta cómo es posible el conocimiento. Es previa y necesaria para el desarrollo de la ciencia.

La epistemología científica establece además las reglas metodológicas y lógicas para establecer qué conocimientos son más válidos que otros. Se basa en un proceso de búsqueda de la “verdad” que nunca se realiza completamente. Siempre está en proceso de mejor (autobiografía de Popper: “Búsqueda sin término”).

En periodismo, el conocimiento de la epistemología (filosófica y científica) nos ayuda a saber valorar las informaciones que recibimos y tenemos que transmitir, de acuerdo con criterios lógicos.

Además, la epistemología científica nos ayudará siempre que informemos sobre cuestiones relacionadas con estudios e investigaciones científicas. (A veces, los periodistas cometen errores de bulto porque no entienden cómo se ha creado el conocimiento de los estudios sobre los que informan).

MATERIAL RELACIONADO: El documental “Ciencia a sueldo” (Merchants of Doubt).

En este documental se ve la importancia de que los periodistas estén familiarizados con los procesos de investigación científica, ya sea:

- a) Para entender los artículos de *ciencias naturales* relacionados con el cambio climático: acordaros del periodista de ciencia de la revista Sceptic que se estudia estos artículos
- b) O para comprender los análisis emitidos desde las *ciencias sociales*: acordaros de Naomi Orestes, que es profesora de *Historia de la ciencia* y hace un análisis bibliográfico para investigar el consenso científico en torno al cambio climático. <https://www.youtube.com/watch?v=wX3y6BQd4LI>

Con este conocimiento de base, puedes informar de forma más responsable.

